



## MPSV ČR Protokol z projednání výsledků Hodnocení 21 podle M17+

dne 6. 12. 2022 v 13:00 hod.

### Přítomni:

Poskytovatel: náměstkyně pro řízení Sekce zaměstnanosti PhDr. Kateřina Štěpánková, vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje PhDr. Jitka Slavíková

### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Mgr. Jana Havlíková; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; Mgr. Markéta Avakian, RNDr. Ondřej Majer, CSc.; Ing. Lucie Rulíková, Mgr. Jana Frantíková; Ing. Hana Bakičová; Ing. Přemysl Filip

### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. - předseda Odborného panelu 5. Social Sciences

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz) (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové

určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DKRVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady), s podmínkou, že na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie vyhodnocována.

Úvodem požádala PhDr. Miholová o vyjádření představitelů jednotlivých Odborných panelů, zejména z oboru sociálních věd.

**Výzkumný ústav bezpečnosti práce (dále jen „VÚBP“)**

Výzkumná organizace nemá výsledky ve Web of Science ani jinde z pohledu bibliometrie, takže lze získat informace pouze k hodnocení vybraných výsledků. V posledním roce nebyla přihlášena ani jedna publikace v oboru Social Science. Publikace jsou pouze v oboru Natural Sciences a Medical and Health Sciences. Finální známky se pohybují stejně jako v minulých letech, tj. mezi 3-5. Pouze jedna publikace obdržela známku 2. Výsledky této VO jsou vysloveně slabé.

### **Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (dále jen „VÚPSV“)**

VO vykazuje minimum výsledků z pohledu bibliometrie. V M1 v loňském roce byly nějaké výsledky přihlášeny do oboru Social Science, konkrétně v sociologii. Znamky VO jsou obdobné jako v minulých letech, tudíž můžeme konstatovat, že se trend VO nezměnil. Výsledky **VÚPSV** jsou ale podle názoru prof. Šmahela, nového předsedy panelu 05, stále slabé. Vzhledem k uvedeným faktům nenavrhuje žádnou změnu.

Dr. Miholová upozornila na konstatování tripartit z minulých let, že ale mezi těmito ústavu existuje rozdíl, požádala o bližší srovnání výše uvedených ústavů i mezi sebou a to z důvodu, že jsou obě VO hodnoceny dlouhodobě známkou D, ačkoli u **VÚPSV** oproti **VÚBP** jsou alespoň z pozice Modulu 1 zaznamenány na národní úrovni v pětileté kumulaci lépe hodnocené výsledky

Prof. Jurajda na to konstatoval, že **VÚPSV** předložil za 5 let pouze 2 výsledky se známkami 4 a 5 v oboru ekonomie práce a zaměstnanosti, což má být hlavní náplní tohoto ústavu. **VÚBP** v letošním roce dokonce nepředložil ani jeden výsledek v sociálních vědách, pouze výsledky technického, lékařského či přírodovědného rázu. Z pohledu očekávané mise u obou ústavů shledal významné oborové díry. Prof. Jurajda požádal o vysvětlení poskytovatele. Dále se vyjádřil k celkovému výkonu VO v návaznosti na podle jeho názoru velkorysou jim poskytnutou podporu. Prof. Jurajda uvedl, že jako člen hodnotící komise poskytovatele neviděl žádné aplikovatelné analýzy např. pro penzijní reformu, ani významné vstupy na trhu práce v období pandemie COVID. Zajímal se v neposlední řadě také o to, zda byl již učiněn nějaký významný posun v realizaci datového centra MPSV a dostupnosti dat ISPV. Toto téma bylo diskutováno již před 2-3 lety v rámci rozpočtu a do loňského roku žádný posun v této věci nenastal.

MPSV uvedlo, že ministerstvo buduje svůj datový sklad, který by se měl rozšířit na celou agendu ministerstva. MPSV i VO mají přístup ke všem datům. Existuje také komunikační podpora formou aplikace pro výměnu dat a komunikace o potřebách dat pro dané VO. Pokud nebude hotové finální řešení, MPSV bude na vyžádání data poskytovat. MPSV ovšem uvedlo, že za každé nahlédnutí a vygenerování dodávky dat musí platit zprostředkovateli, který pro něj data spravuje. MPSV k tématu oborových mezer uvedlo, že větší problém shledávají u **VÚPSV**, u **VÚBP** není tento problém tak markantní. Snaží se VO motivovat k zacelení těchto oborových děr formou účelové podpory. MPSV konstatovalo, že i přes nastavení standardizovaných postupů se jim to prozatím nedaří a domnívají se, že jedním z řešení by měl být přesun prostředků z institucionální podpory do účelové. V případě **VÚBP** se snaží tyto nedostatky eliminovat přijímáním nových pracovníků působících v dané oblasti.

Prof. Hamplová, zástupkyně Rady, která se také účastnila vnitřního hodnocení poskytovatele, uvedla, že ani jedna VO poskytovatele nebyla shledána jako vyhovující. U **VÚPSV** bylo v loňském roce navrženo zlepšení ze D na C a to z důvodu, že měli vypracovanou jasnou vizi rozvoje. Naopak u **VÚBP** naopak v loňském hodnocení navrhli mírné zhoršení.

MPSV dále k dotazu prof. Jurajdy týkajícího se aplikovatelných analýz k tématu penzijních reforem uvedlo, že se domnívá, že vzhledem k nízké institucionální podpoře nejsou schopny VO pokrýt všechna potřebná témata. MPSV upozorňuje, že z důvodu průběžně probíhajících jednání ohledně sestavení analytického týmu a dalších odborů přímo na MPSV, dochází k neukotvenosti VO.

Prof. Jurajda upozornil na společenskou potřebu aplikovatelnosti výsledků výzkumu jednotlivých VO. MPSV v současné době nedokáže odpovědět na otázku, nakolik by došlo ke změnám u výstupů daných VO, pokud by byla změněna výše podpory jednotlivých VO.

Dr. Miholová se vrátila k problému, zda ponechat pro obě VO hodnocení D, a nebo u některé z nich provést úpravu v hodnocení. Prof. Šmahel konstatoval, že na základě jím provedeného hodnocení nemůže podpořit ani u jedné instituce zlepšení z D na C. MPSV požádalo, aby bylo zatím setrváno na původním hodnocení, MPSV očekává, že změna ve vedení ústavu by se měla promítnout až v následujícím hodnocení. Prof. Jurajda z pozice vnitřního hodnocení poskytovatele zdůraznil, že u VO spravovaných MPSV jsou velmi důležité společenské potřeby a z této perspektivy mezi těmito VO významný rozdíl kvality a výkonnosti není. MPSV uvedlo, že i nemyslí, že se VO od sebe nějak výrazně odlišují, a proto navrhuje, aby u obou VO zůstala ponechána původní známka. **VÚPSV** mělo velkou vizi před rokem a její naplnění bude prokázáno v budoucnu. U **VÚBP** došlo k rozšíření výzkumu na trhu práce, kde již nyní existují indicie, že se jim v realizaci záměru daří.

V druhé části jednání tripartita diskutovala problematiku financování obou organizací ze strany poskytovatele formou DKRVO a zohlednění využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací. Celkový objem DKRVO pro obě instituce byl s přechodem od MŠMT pod MPSV významně navýšen. Původně alokovaná částka rostla disproportčně, nyní je podle údajů z IS VaVal jasné (viz sdílený podklad), že došlo k rozdílnému přerozdělení finančních prostředků mezi oběma VO. Podle zjištěných údajů se **VÚPSV** dostal pod úroveň financování z předchozího roku, zatímco v případě **VÚBP** došlo patrně navýšení a bude nezbytné tyto změny odůvodnit, jelikož dle M17+ je hlavním cílem směřovat ke stabilizaci ve financování.

MPSV uvedlo, že větší finanční výkyv mezi dvěma VO se týkal let 2020/2021 a nyní bude zase financování obou VO srovnatelné a odpovídá částce zhruba 40-45 mil. Kč. U **VÚBP** předtím došlo k razantnímu snížení z 50 mil. na 30 mil. Kč a to z důvodů nespokojenosti s výstupy daného ústavu.

Tripartita připomněla MPSV povinnost rezortních poskytovatelů postupovat v souladu s M17+ (Příloha 1), kde je uvedeno, že by meziroční výkyv ve financování VO formou DK RVO neměl ve výsledku přesáhnout -5 % až 10%.

Dr. Miholová vznesla doplňkový dotaz na MPSV, zda si také obě jeho VO musí kupovat data od dodavatele MPSV, aby je mohly zpracovat. A z jakých finančních prostředků jsou tato data hrazena, zda z DKRVO či z jiných prostředků. MPSV uvedlo, že vlastníkem dat je MPSV, ale pro jakýkoli náhled je nezbytné oslovit dodavatele, aby požadovaná data předal v požadované podobě. S tím jsou následně spojeny i určité finanční náklady. Technika, kdo a v jakém případě platí data, se může lišit. Podle jeho informací by se ale tyto služby pro jeho VO neměly hradit z institucionální podpory

**Závěr: Bylo konstatováno, že obě výzkumné instituce zůstávají v pásmu D. Ve chvíli, kdy jsou obě instituce hodnoceny ve shodném pásmu, nemůže být logicky využito indexové odlišení nárůstů. Nárůst financování celkem činí od výchozí fixace cca 150%.**

#### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MPSV ČR jsou rozřazeny do pásem: A<sub>REZ</sub> – D<sub>REZ</sub> (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

**Odůvodnění škály:**

**A<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**B<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**C<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

**D<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Frantíková Jana

Schválili: PhDr. Kateřina Štěpánková, prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D., prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.

## **Příloha 1 Škálování VO podle M17+**

**D** REZ

Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i.  
Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i.

MPSV ČR  
MPSV ČR

IČ 00025950  
IČ 45773009